

## **Congrès 2004 de la Société canadienne d'évaluation : une entreprise vraiment coopérative!**

**Par Lori Ebbesen, Ed.D., agente de programme et d'évaluation, Saskatchewan Health Research Foundation**

Le congrès annuel national 2004 de la Société canadienne d'évaluation (SCÉ) intitulée « *Évaluation : une entreprise coopérative* » a récemment eu lieu pour la première fois en Saskatchewan (Saskatoon, 16 au 19 mai). Tout comme l'évaluation est une entreprise coopérative, la planification du congrès l'est aussi! L'esprit de coopération a été illustré par l'organisation de cette activité, présidé par le Dr Alan Ryan (U. of S.) avec le groupe noyau de planification, la Dre Lori Ebbesen (Saskatchewan Health Research Foundation), M. John Marshall (Saskatoon Health Region), M. Grant Wood (U. of S.), Mme Frankie Jordan (Saskatchewan Justice, vice-présidente nationale de la SCÉ) et Mme Kari Nicolas (coordonnatrice du congrès), et les contributions spéciales du conseil de la Section de la SCÉ de la Saskatchewan, le Dr Peter Grant, le Dr David Rosenbluth, Mme Felecia Watson, M. Terry Gibson, M. Gary Gehring, Mme Trish Livingston et Mme Muriel Garven. En organisant cette activité prestigieuse, nous visions à mettre la Saskatchewan en évidence en présentant son talent, son histoire, sa philosophie et sa culture. Pour le congrès de cette année, nous avons choisi un titre et quatre thèmes qui sont à la fois d'actualité dans le domaine de l'évaluation et qui reflètent clairement les racines coopératives de la Saskatchewan. Nos quatre thèmes étaient les suivants :

- Initiatives intersectorielles
- Travailler avec des populations diverses
- Élargir les horizons méthodologiques
- Renforcer les capacités d'évaluation

Deux cent cinquante-huit (258) délégués ont assisté au congrès et ils provenaient de différents secteurs et paliers de gouvernements, du monde des affaires, d'entreprises de conseils et du monde universitaire. Tout comme lors des autres congrès de la SCÉ, nous avons organisé une excellente tribune pour favoriser la discussion sur des questions théoriques, philosophiques et pratiques dans le domaine de l'évaluation au moyen des activités suivantes : huit ateliers avant le congrès, des réunions nationales, des discours de trois conférenciers invités : la Dre Janice MacKinnon, l'Honorable Juge Gerald Morin et le Dr Ernest House, le concours annuel pour les étudiants, les séances d'affiches et les présentations, panels et colloques simultanés. Le volet social offert aux délégués a compris les activités suivantes : réception d'ouverture du congrès, courses/marches de plaisir le matin et tournée d'observation des oiseaux, le banquet 'Boomtown Bash' au Western Development Museum, le dîner de remise des prix annuels de la SCÉ, une tournée d'évaluation d'une brasserie artisanale, des suites de réception de soirée et une vente de livres.

## Évaluation du congrès

L'évaluation du Congrès 2004 de la SCÉ a adopté le cadre d'évaluation de la formation à quatre étapes de Donald Kirkpatrick (1975, 1992) comme guide théorique. Ce cadre comprend les *réactions* à l'activité, l'*apprentissage* avant, pendant et/ou après l'activité, le *comportement*, l'application dans son propre cadre et les *résultats*, les facteurs mesurables et évidents dans le milieu de travail. À juste titre, l'évaluation de notre congrès touchait l'étendue des niveaux un et deux, *réactions* et *apprentissage*. Les participants au congrès ont été invités à remplir des formulaires d'évaluation qui portaient sur les impressions et la satisfaction à l'égard de différents aspects du congrès, les principaux messages retenus, les progrès en matière d'apprentissage, les points aimés et les points détestés et les suggestions d'améliorations. Deux formulaires ont été utilisés. Le premier, une 'feuille de commentaires quotidiens' pour lundi et mardi pour fournir des commentaires sur la journée spécifique et des suggestions pour le groupe noyau de planification sur des aspects que nous pourrions ajuster rapidement pour améliorer l'expérience au cours du congrès. Le deuxième formulaire 'réflexions sur le congrès' avait pour objet de recueillir des impressions plus générales sur le congrès.

## Résultats de l'évaluation

### Réponses

Cinquante et une feuilles de commentaires quotidiens ont été remplies pour lundi, 36 pour mardi et 40 réflexions sur le congrès ont été remises. Ce taux de réponse est comparable sinon meilleur que lors des congrès précédents de la SCÉ.

### Réactions

Les délégués ont précisé que les activités du congrès ont contribué à améliorer les connaissances, qu'elles étaient pertinentes pour la plupart et qu'elles ont entraîné des idées et des réflexions :

*Les séances sont toujours choisies à l'aveuglette – mais nous sélectionnons certaines séances afin de les utiliser dans notre travail. Je serais bien surpris si quelqu'un affirmait que ce congrès n'avait pas amélioré ses connaissances ou qu'il ne leur avait pas posé un certain défi.*

*Le congrès comportait une bonne variété de sujets/présentations qui couvraient plusieurs aspects importants de l'évaluation.*

Les éléments marquants du congrès le plus fréquemment rapportés ont été les suivants :

- *Contenu* – Il est particulièrement important de souligner les conférenciers invités et les ateliers avant le congrès : « *Les conférenciers invités étaient fantastiques! Tous aussi bons les uns que les autres et parmi les meilleurs que j'ai entendu à la SCÉ.* » « *Les présentations des conférenciers invités ont été une des meilleures activités du congrès.* » « *Le dernier conférencier, le Dr House était le conférencier le plus directement lié à l'évaluation.* » « *Bon choix d'ateliers.* »

- *Réseautage* – Les délégués ont fait les commentaires suivantes : « *la possibilité de réseauter et de converser avec un groupe diversifié de personnes ayant des intérêts communs,* » « *excellents réseautage et socialisation* » et « *rencontrer de nouvelles personnes et profiter de leur expérience.* »
- *Atmosphère* – Le congrès plus particulièrement et la SCÉ en général ont été complimentés pour leur « *ambiance chaleureuse* » et leur « *camaraderie et soutien* ». L'organisation du congrès a aussi été soulignée : « *les ateliers/la conférence sont en général bien organisés et bien présentés.* » « *Les activités se sont déroulées en douceur.* ».

Chose non surprenante, des commentaires et critiques mitigés ont aussi été exprimés. Les critiques supplémentaires ont porté sur les éléments suivants : concentration limitée sur les méthodologies, peu de discussion sur les étapes d'action, absence 'd'activité de rencontre' pour les nouveaux membres de la SCÉ et des commentaires multiples sur la mauvaise acoustique et les acétates au cours de la séance plénière et les séances simultanées.

En général, les participants ont exprimé de bonnes impressions positives sur le fait que le congrès avait répondu aux objectifs et buts des délégués, qu'il avait fourni des renseignements utiles et qu'il avait servi à améliorer la capacité d'évaluation. Les délégués ont bien aimé les thèmes du congrès et ils ont modérément aimé la qualité globale et la gamme d'options offerte par les séances simultanées. La qualité de la séance d'affiches a été jugée relativement bonne, toutefois, la gamme d'options ne l'a pas été. La qualité de l'endroit du congrès a été jugée meilleure que la moyenne et un participant a même été astucieux en notant que "*la Saskatchewan est chouette!*"

### **Apprentissage**

Le progrès de l'apprentissage au cours du congrès a été jugé modéré dans le domaine de la théorie, de la pratique, des derniers développements, des thèmes et du rôle de la personne à titre d'évaluateur. Certains messages clés sur du congrès se sont avérés émotifs :

*Je ne suis pas la seule personne faisant face à des problèmes et à des défis. D'autres évaluateurs se sentent comme moi-même – frustrés.*

*Il y a une volonté à l'intérieur de la collectivité de l'évaluation « d'admettre » et de s'attaquer à des domaines problématiques comme les préjugés, l'éthique et les valeurs d'une manière professionnelle et respectueuse.*

*Le congrès a confirmé mon désir de poursuivre ma carrière d'évaluateur.*

Les messages ayant trait au contenu étaient évidents et ont porté sur les éléments suivants : méthodes qualitatives, risques pour les évaluateurs internes, analyse inductive, négocier

une évaluation avant de l'entreprendre, bâtir la capacité au sein des organisations et la mesurer et établir des partenariats intersectoriels.

Certains délégués ont mentionné une reconnaissance accrue de la diversité de la pratique de l'évaluation et des questions en faisant partie :

*L'évaluation est très diversifiée et représente plusieurs choses différentes pour différentes personnes.*

*Les évaluateurs ne semblent pas utiliser des cadres théoriques pour établir les conceptions d'évaluation. Tout en innovant sur le plan méthodologique, en général, les évaluateurs ne questionnent pas la base de valeurs sur laquelle les programmes sont fondés. La question des fondements théoriques et des valeurs est au coeur de la question de la pertinence de l'évaluation.*

Le contexte plus large à l'intérieur duquel nous faisons des évaluations a été noté : « *l'évaluation est politique. Les valeurs sont en jeu dans les coulisses. Trouver un terrain d'entente est important.* » Les compétences et habilités nécessaires pour travailler dans ce vaste contexte ont aussi été soulignées :

*Nous devons renforcer la capacité en évaluation et avoir plus de formation.*

*Nous devons élargir ce que nous évaluons d'habitude (c.-à-d., justification du programme, pertinence, fondement politique).*

Tout comme le soulignait le titre de la conférence, certains participants ont noté l'importance de juger et d'aborder l'évaluation comme entreprise coopérative :

*Nous devons travailler de façon plus horizontale et avec un plus grand nombre de partenaires.*

*La coopération et les communications sont des éléments essentiels pour effectuer une évaluation réussie.*

### **Suggestions en vue d'améliorations**

Des suggestions pour améliorer le congrès ont été présentées dans le domaine de l'organisation logistique (par ex., appliquer une politique interdisant les téléphones cellulaires) et pour les processus de séances simultanées (par ex., permettre les questions après chaque présentation, s'occuper des 'personnes qui ne se présentent pas').

Lorsque les participants ont expliqué ce qu'ils aimeraient pour les congrès à venir, en général plutôt qu'en termes spécifiques, les suggestions présentées ont été les suivantes : ateliers de niveau plus avancé, meilleures possibilités d'apprentissage 'pratique', moins de choix de sessions et séances plus approfondies ainsi qu'un plus grand débat favorisant l'échange d'idées entre les évaluateurs célèbres et les autres participants.